

Fecha de recepción: 15 junio 2024
Fecha de aceptación: 21 noviembre 2024
Fecha de publicación: 5 febrero 2025
URL: <https://oceanide.es/index.php/o12020/article/view/137>
Oceanide número 17, ISSN 1989-6328
DOI: <https://doi.org/10.37668/oceanide.v17i.137>

Miriam Borham-Puyal
Universidad de Salamanca, España
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8553-0769>

Juan Manuel Martín Martín
Universidad de Salamanca, España
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9882-0343>

¿Buenas o malas?: La maternidad a debate en la literatura del cambio de siglo

≈ Resumen

El objetivo de esta sección monográfica es analizar la compleja, y a menudo contradictoria, representación de la figura materna o de la experiencia de la maternidad en diversos formatos. La diferenciación conceptual entre la maternidad (*motherhood*) y su práctica (*mothering*) ha permitido diferenciar entre un referente frecuentemente opresor y otro con un enorme potencial liberador que, además, permite establecer vínculos entre las propias mujeres. La experiencia de las madres es muy diversa y corresponde tanto a estereotipos como a visiones alternativas que divergen de estos. La maternidad a tiempo completo de la Edad Moderna otorga poder a la madre, pero al tiempo justifica la regulación de su actividad. Esto determina que se considere “malas” madres a aquellas que no se circunscriben a lo socialmente establecido. En el marco de este debate, la literatura puede convertirse en un instrumento de transformación social, en tanto en cuanto represente elementos novedosos, divergentes o rupturistas. Así se pone de manifiesto en las obras que analiza esta sección monográfica al que este artículo sirve de introducción y que han sido escritas por autoras de geografías y épocas diversas.

Palabras clave:

maternidad; práctica maternal; otredad; feminismo; escritoras

≈ Abstract

The aim of this monographic section is to analyse the complex and often contradictory representation of the figure of the mother or the experience of motherhood in different formats. The conceptual differentiation between motherhood and its practice (*mothering*) has made it possible to distinguish between a frequently oppressive referent and another with enormous liberating potential which, moreover, enables links to be established among women themselves. The experience of mothers is very diverse and corresponds to both stereotypes and alternative visions that diverge from them. The full-time motherhood of the modern age empowers the mother, but at the same time justifies the regulation of her activity. This determines that mothers who do not conform to the socially established norms are considered “bad” mothers. Within the framework of this debate, literature can become an instrument of social transformation, insofar as it represents novel, divergent or groundbreaking elements. This is evident in the works analysed in the monographic section to which this article serves as an introduction, and which have been authored by women writers from different geographical locations and periods.

Keywords:

motherhood; maternal practice; otherness; feminism; women writers

Desde la llamada segunda ola ha sido habitual acusar al feminismo de ignorar o conceptualizar de manera negativa la maternidad desde el prisma de la crítica al matrimonio y la crianza como instituciones de opresión, incompatibles con la emancipación femenina (Koven y Michel 1993, 2; Umansky 1996, 16) o desde su énfasis en la relación entre las mujeres y el mercado laboral, lo cual a menudo dejaba fuera de la conversación el dilema maternal de equilibrar maternidad e individualidad (Plant y van der Klein 2012, 2). Sin embargo, es precisamente desde los discursos feministas que la institución de la maternidad (*motherhood*) y su práctica (*mothering*) se han sometido a los análisis más complejos y desde múltiples perspectivas (Umansky 1996, 2), como muestra esta útil diferenciación conceptual, la cual surge del esencial estudio de Adrienne Rich *Of Woman Born: Motherhood as Experience and Institution* (1976). Citando a Rich, Andrea O'Reilly resume estos términos y su significado de la siguiente manera:

The term “motherhood” refers to the patriarchal institution of motherhood, which is male defined and controlled and is deeply oppressive to women, whereas the word “mothering” refers to women’s experiences of mothering and is female defined and potentially empowering to women. The reality of patriarchal motherhood, thus, must be distinguished from the possibility or potentiality of feminist mothering. (2019, 22–3)

De ese modo, de nuevo en línea con los fundamentos teóricos de Rich, la crítica a la maternidad como institución no presupone un ataque a la familia o a la maternidad *per se*, excepto cuando se define y restringe bajo el patriarcado. En otras palabras, “whereas motherhood as an institution is a male-defined site of oppression, women’s own experiences of mothering can be a source of power” (O'Reilly 2019, 22–3). Precisamente es esta matización conceptual la que ha permitido esta dualidad, al presentar, por una parte, la maternidad como una institución que oprime y limita a la mujer y, por otra, como un vínculo entre mujeres con un potencial liberador, y que incluso se plantea como la llave para un mundo más pacífico y una sociedad más igualitaria (Umansky 1996, 3, 11).

Es sobre todo a partir de los años 90 cuando, para dar cabida a las diversas experiencias de la maternidad, se comienza a emplear la noción de *maternalismo* con múltiples y a veces contradictorias definiciones. En su estudio sobre la historia del término y sus numerosas conceptualizaciones, Plant y van der Klein resumen las posturas opuestas de la siguiente manera:

Today, some scholars prefer to define maternalism as a particular form of feminism, one that highly values and seeks support for women’s roles as caregivers. Others, however, define maternalism much more broadly, as an ideology that posits motherhood as a social and civic role, but one that lacks intrinsic political content. To their minds, maternalism could serve conservative, even reactionary ends just as readily as it could accommodate support for suffrage and other feminist demands. (2012, 4)

Esta ambigüedad es intrínseca al término. Seth Koven y Sonya Michel suelen recibir el reconocimiento de haber articulado la definición fundacional de este auge en torno al estudio o instrumentalización del maternalismo. Según estos autores, este


concepto puede aplicarse a las ideologías y discursos que exaltan la capacidad de la mujer para ser madre, y también a la sociedad en su conjunto cuando se refiere a los valores que se asocian a ese rol, tales como el cuidado y la moralidad (1993, 5). Es decir, abarca lo personal y lo político, o hace de lo personal lo político, en clara consonancia con la consigna feminista. Continúan diciendo lo siguiente:

Maternalism always operated on two levels: it extolled the virtues of domesticity while simultaneously legitimating women’s public relationships to politics and the state, to community, workplace, and marketplace. Maternalist ideologies, while evoking traditional images of womanliness, implicitly challenged the boundaries between public and private, women and men, state and civil society. The nature and force of this challenge varied considerably, depending upon the constellation of issues within which it was set. (1993, 6)

El maternalismo se presenta, pues, como un asunto complejo, con numerosas ramificaciones económicas, sociales, políticas y de género. Además, aunque se defina en el siglo XX, siempre mira hacia atrás, al siglo anterior, para buscar sus raíces. Considerando el marco temporal de esta sección monográfica, es relevante destacar que Koven y Michel enfatizan el trabajo de las activistas en el cambio del siglo XIX al XX, explicando que transformaron la maternidad de la principal responsabilidad privada de las mujeres a una política pública (1993, 2, 3). Estos autores citan incluso a famosas autoras del cambio de siglo como Charlotte Perkins Gilman, quien conceptualiza un mundo-madre (*mother-world*) que avanza muchas de estas cuestiones (1993, 3). En definitiva, como puede observarse en esta breve aproximación al término, junto con Plant y van der Klein es necesario concluir que el término es lo suficientemente amplio para abarcar múltiples contextos y un asunto con muchas ramificaciones sociales, políticas y culturales, sobre todo en el marco del estudio de los estados del bienestar, su surgimiento y desarrollo (2012, 10).

Otros términos son igualmente útiles para contextualizar el debate que reflejarán los artefactos culturales analizados en esta sección. Académicas como O'Reilly se encuentran entre las que ven el potencial de las consideraciones en torno a la maternidad para responder a demandas feministas; O'Reilly, de hecho, ha clamado por la necesidad de un feminismo matricéntrico (*matricentric feminism*) que reconozca los problemas específicos que se añaden a los propios de la condición de mujer. Este feminismo serviría para enfatizar que

...the category of mother is distinct from the category of woman and that many of the problems mothers face – social, economic, political, cultural, psychological, and so forth – are specific to women’s role and identity as mothers. Indeed, mothers are oppressed under patriarchy as women and as mothers. Consequently, mothers need a matricentric mode of feminism organized from and for their particular identity and work as mothers. (O'Reilly 2019, 15)

Este modo del feminismo reconoce la idea formulada por Patrice DiQuinzio, cuando afirma que la maternidad está 

imbuida de un enorme significado social, cultural, político, económico, psicológico y personal (1999, iii). Por tanto, debe tener un enfoque que abarque diversos campos, con una vocación claramente interseccional que integre perspectivas de raza y clase. Este último aspecto se ha demostrado particularmente relevante en el marco del presente auge de una maternidad que podría denominarse *post-feminista*, imbuida de los principios neoliberales basados en la sociedad de consumo (O'Donohoe et al. 2016) y la escopofilia dirigida al cuerpo femenino, en los principios del individualismo frente a la noción de la lucha de clases y en cómo el concepto de la “mala” madre está intrínsecamente ligado a nociones como la precariedad (Borham-Puyal 2024; McRobbie 2013). Precisamente porque asume esa interseccionalidad, esta rama del feminismo permite enfatizar la idea de que la experiencia o práctica de la maternidad no es única ni inmutable, sino que es performativa y potencialmente transformadora:

...the category of mother is distinct from the category of woman and that many of the problems mothers face – social, economic, political, cultural, psychological, and so forth – are specific to women’s role and identity as mothers. Indeed, mothers are oppressed under patriarchy as women and as mothers. Consequently, mothers need a matricentric mode of feminism organized from and for their particular identity and work as mothers. (O’Reilly 2019, 15)

La práctica de la maternidad es, por tanto, múltiple y mutable; puede alinearse con lo establecido o ser un locus de subversión. De la misma manera, su representación es compleja, polifacética y heterogénea, en ocasiones sosteniendo los estereotipos y esencialismos que constriñen a las mujeres y otras ofreciendo visiones alternativas de las experiencias de la maternidad, como se hará evidente en la sección monográfica a la que este artículo sirve de introducción. En este sentido, desde la crítica matricéntrica se propugna que se incluya el estudio de la literatura para recuperar la voz de la madre y así explorar la narrativa matrifocal (O’Reilly 2019, 16), no solo la contemporánea, sino la que ha asentado los cimientos de la percepción patriarcal o feminista de la maternidad a lo largo de los siglos.

Ni perfectas, ni perversas: la lucha contra los estereotipos

La institucionalización de la maternidad, como ocurre con todos los procesos de control, aspira a regular los cuerpos femeninos y las prácticas maternas según una serie de normas que expresan las conductas socialmente aceptadas. Esta regulación, como afirma Cristina Santos, proviene de los miedos y ansiedades masculinas en torno a la transformación femenina de virgen inocente a mujer sexualmente iniciada (y empoderada), y finalmente su mutación a un cuerpo embarazado (Santos 2017, 60); miedos que a menudo se han expresado a través de la historia en la conceptualización de la maternidad.

Desde la Edad Moderna, la maternidad se ha concebido de manera intensiva, como una ocupación a tiempo completo, y se ha responsabilizado a las madres de la salud, comportamiento y personalidad de su progenie, sobre todo si se consideraba que esta estaba dañada en cualquier aspecto (Davidoff y Hall 2002, 335). Esto la imbuye de poder y relevancia, pero también justifica su regulación, el control sobre la narrativa de la madre dentro de

unos confines que se consideran aceptables, y que se convierten en una práctica idealizada y aspiracional basada en ideales del primer mundo en torno a clase, consumismo y carrera o posición socioeconómica (Littler 2013, 230–2), que se encuentra alejada de las múltiples experiencias de la maternidad. También explica por qué se etiqueta como “malas” madres a aquellas consideradas inadecuadas cuando escapan a estas ideologías y valores institucionales y se niegan a sacrificar “an innate sense of self or part of self to concede to the dominant normative discourse” (Santos 2017, xiii). Estas madres malas, o incluso “monstruosas”, resultan incómodas porque desafían y cuestionan la noción de la “buena” maternidad, exponen sus retos y responden a los miedos, esperanzas y ansiedades que la maternidad suscita (Francus 2012, 170). Sin embargo, también es posible destacar que la etiqueta de “mala” madre permite una cierta subversión y libertad a las mujeres que lo adoptan. Así, la famosa tragedia *Medea* de Eurípides, con su maternidad homicida, se encuentra en el centro del debate académico, en el que se reivindica su figura como modelo de la justa rabia o venganza femenina (Kerrigan 1997), e incluso se la ha llegado a comparar con heroínas de Shakespeare o de Joss Whedon en ese sentido (Pistone 2023), de nuevo estableciendo un diálogo entre pasado y presente. Esta conexión es más que evidente en otros volúmenes monográficos en preparación que giran en torno a la rabia femenina desde *Medea* hasta *Lady Macbeth* y a revisiones o adaptaciones posteriores que dialoguen con ambos autores y sus personajes.¹ La misma *Lady Macbeth* ha sido estudiada desde el prisma de su subversiva relación con la maternidad (Chamberlain 2005). En el género más ligero de la comedia, en el cine, hemos podido ver las películas *Bad Moms* (2016) y *A Bad Mom’s Christmas* (2017), que juegan con esa idea de la liberación de lo impuesto por la buena maternidad y la reivindicación de una identidad más allá de la de madre. Y en el contexto de los movimientos sociales, en España ha ganado mucha fuerza el colectivo autodenominado “Club de las Malas Madres”, definido en su web como “la comunidad de mujeres y madres que luchan por romper con el mito de la madre perfecta y alcanzar una conciliación real” (Baena 2024).

Como puede comprobarse en estos ejemplos, el debate social generado en torno a la figura de la considerada buena o mala madre permea desde la alta cultura a las formas populares de entretenimiento, y no es nuevo. Desde el modelo idealizado e imposible de la madre “virgen” a la reivindicación del aparente oxímoron que supone la “mala” madre, la figura materna a lo largo de los siglos puede entenderse en torno al concepto de otredad, como una manifestación de la histórica construcción de la mujer como Otro (Braidotti 1994, 64). Esta categorización basada en la alteridad o diferencia ha justificado tradicionalmente la normativización de la experiencia de dar a luz y criar hijos, presentada como la única alternativa posible para la mujer, así como la imposición de los ya mencionados modelos aspiracionales, es decir, ideales a los que aspirar (Feasey 2017; McRobbie 2013), y que diversos textos recrean o subvierten. En palabras de Marilyn Francus: “the Western ideology of motherhood is aspirational, marked by hope, effort, loss, and desire” (2017, 27), lo que permite representaciones que pueden venir marcadas por la ambivalencia y la complejidad, y no solo por parte de la madre, sino de una sociedad también ambivalente en su constante tensión entre necesitar a las madres y desear controlarlas (Francus 2017, 37).

Este control, además, engloba múltiples aspectos de la experiencia o experiencias de la maternidad. Esto se debe a que las

ideologías en torno a la maternidad intensiva o al ideal maternal que dividen a las madres en buenas o malas abordan asuntos tan diversos como su apariencia, la relación con sus vástagos, su estatus social y cualquier área relacionada con su práctica de la maternidad, desde el amamantamiento a cómo deben asegurar el bienestar de su prole en todos los aspectos de su vida, una vez más con la carga de ser enteramente responsables del bienestar social, psicológico y cognitivo de su progenie (Feasey 2017, 6; Faulkner 2014; Goodwin y Huppertz 2010). Estos modelos implican, además, nuevos parámetros de regulación del cuerpo y la psique femenina que contribuyen al debate fundamental sobre los cánones estéticos y de clase que se aplicaban y se aplican hoy en día a la vivencia de la maternidad. Solo es necesario considerar lo que podríamos llamar la *#Instamaternidad*, esto es, la maternidad que se muestra en redes sociales, donde el postparto aparece idealizado y las madres sienten la presión de recuperar cuerpos deseables lo antes posible. Por otra parte, estos ejemplos aspiracionales han servido para poner el foco sobre contradicciones como la exaltación de la figura materna idealizada, pero también el rechazo a la práctica real de la maternidad con toda su diversidad, como demuestra el debate que se ha creado en torno a amamantar en público o mostrarlo en redes (Ibrahim 2010) o a las distintas recomendaciones sobre el tema (Hausman 2013; Koerber 2013), un debate que hemos heredado de siglos anteriores, como se demuestra en la obra de una de las madres del feminismo, Mary Wollstonecraft, con su defensa de dar el pecho en respuesta al contexto del XVIII (Scherr 2019, 27–9): desgraciadamente, cuando se trata de la regulación del cuerpo femenino no se ha avanzado todo lo deseable.

El objetivo de esta sección monográfica, pues, es analizar la compleja, y a menudo contradictoria, representación de la figura materna o de la experiencia de la maternidad en diversos formatos de ficción y no ficción. Esto incluye madres ausentes, muertas o espectrales (Åström 2017) y madres monstruosas (Francus 2012), pero también simplemente madres que cuestionan o escapan a los ideales impuestos y experimentan su maternidad desde la ambivalencia.

La maternidad y su representación: la literatura como evento sociológico

Si algo caracteriza a la cultura, y a la literatura como expresión de esta, es su capacidad para dialogar con su tiempo: para reflejar los gustos y valores de una época determinada y a la vez contribuir a ellos en su amplio alcance. En concreto, cuando hablamos de mujeres escritoras y géneros que se han hecho populares podemos ver la producción de estas autoras como un evento sociológico o “sociological event” (Walton y Jones 1999, 13), ya que la literatura aúna lo estético y lo social y muestra, en este caso, los cambios en los roles femeninos y la percepción de sus posibilidades (1999, 13). Así, cuando los artefactos culturales como son los literarios presentan ciertos personajes femeninos recurrentes, es capaz de exponer las normas ideológicas de sus consumidores, al tiempo que perfila los cambios que pueden estar sucediendo e incluso ofrece una plataforma en la que plantear potenciales transformaciones de manera controlada (Walton y Jones 1999, 49). En una época tan dependiente de lo visual como es la actual, esto puede trasladarse fácilmente a otras formas de narración, como son la cinematográfica o la televisiva. A la luz de estas consideraciones y de los trabajos que ilustran los artículos que siguen, es posible concebir estos productos culturales como una herramienta de

estudio, pero también de transformación social, en concreto al plantear al público espectador/lector una representación que no encaje en nítidas categorías y que plantee incómodas preguntas, en este caso sobre la maternidad y su práctica.

Un ejemplo literario que serviría de modelo es el relato “Esposada” (1894) de George Egerton (pseudónimo de María Chabelita Dunne), donde la madre monstruosa se encarna en la víctima de abusos que ejerce violencia vicaria hacia el hombre que le ha arrebatado a su propia hija: como todos los relatos de Egerton este retrato de la maternidad se convierte en un comentario sobre una sociedad decimonónica que regula y castiga la sexualidad femenina, que oprime a la mujer hasta límites insospechados. En este caso, hasta el asesinato de los tres hijos de su marido. Igualmente perturbadora es la novela de Lionel Shriver *We Need to Talk About Kevin* (2003), adaptada al cine por Lynne Ramsay en 2011. Eva, la protagonista, duda sobre si ser madre y acaba convencida por la presión de su marido. Su ambivalencia se refuerza por la infantilización de su cuerpo embarazado, su pérdida de identidad como mujer y profesional y la difícil relación con Kevin, complicada por una posible depresión postparto y la falta de conexión con el bebé. En su análisis de la película, Ginette Carpenter afirma que la maternidad monstruosa, o generadora de monstruos en este caso, sirve para interrogar roles de género y la construcción de la maternidad contemporánea, creando “unsettling depictions of feminine embodiment, pregnancy, birth and mothering” (2017, 47). En lo que se refiere a narrativas audiovisuales, un paradigma contemporáneo sería la película de Jeniffer Kent *The Babadook* (2014), la cual, en palabras de Shelley Buerger, es también un relato sobre la ambivalencia materna, donde la madre es incapaz de dirigir su devoción hacia su hijo y donde se rechaza la noción de que la maternidad es una experiencia universal con una narrativa única y definitoria (Buerger 2017, 40). El relato coloca a la audiencia en la incómoda posición de cuestionar el supuesto amor incondicional de una madre, o la lógica de una sociedad que erige a las madres en únicas guardianas del bienestar de sus vástagos (Buerger 2017, 40–1). En el ámbito hispanohablante, por poner solo otro ejemplo, encontramos obras capitales como *Yerma* (1934) o *La casa de Bernarda Alba* (1936), de Federico García Lorca, y otras menos conocidas como *Doña Perfecta*, novela de Benito Pérez Galdós publicada en 1876 en torno a una madre controladora. Asimismo, existen numerosos artefactos culturales recientes, desde la novela *La Hija Única* (2020) de Guadalupe Nettel, donde se desarrollan diversas aproximaciones a la maternidad, a la película *Madre* (2019) de Rodrigo Sorogoyen, en torno a la pérdida y la obsesión. Mención especial por su exploración de la madre monstruosa o infanticida es la novela vasca *Ameke ez dute* (2018, traducida al castellano como *Las madres no*) de Katixa Agirre. Todos estos productos culturales de su tiempo nos permiten entender mejor las complejas aproximaciones al tema de la maternidad a lo largo de dos siglos.

En esa línea de exploración, la presente sección monográfica se articula en torno a las diversas formas de entender y experimentar la maternidad que obras de amplio calado cultural (novelas ya canónicas y otras menos conocidas, relatos, manuales, películas y series de gran audiencia) han desarrollado desde finales del siglo XIX hasta nuestros días. Se busca comprender el contexto en el que aparecen estas obras y cómo apuntalan o desafían convenciones sobre la figura materna, si presentan visiones reduccionistas o complejas, y cómo la maternidad se inscribe en discursos más amplios sobre los derechos de las mujeres y

la respuesta social a los nuevos – o tradicionales – desafíos que ser madre conlleva. Por ello se escoge este marco temporal como elemento cohesionador, ya que, por una parte, la herencia del siglo XIX está muy presente en los debates (post)feministas del momento actual; de hecho, tal y como afirman MacDonald y Goggin, “engagements with the historical past can and do continue to inform feminist thought today” (2013, 2), lo que convierte el periodo victoriano, por ejemplo, en un importante espacio de re-visión histórica para escritoras y académicas feministas (2013, 2). En concreto, este diálogo entre el pasado decimonónico y el presente resalta estereotipos sexuales heredados, pero también las tensiones comunes a ambos momentos:

In part, the sustained interest in the Victorian era as a locus of continued contest and revision hinges on received notions concerning the period's strict sexual codes and restrictive female roles, such as the 'Angel in the House' [...]. More importantly, however, continued interest in the period is spurred on by the tension between such received notions and emerging Victorian institutions like the National Society for Women's Suffrage and the figure of the New Woman. In this way, the contradictory qualities of the Victorian era [...] seem strikingly similar to those that shape and inform our own moment, fraught with conflicting versions of womanhood, feminism, and gender performance all of which add up to very complex and often perplexing (sexual) politics. (MacDonald y Goggin 2013, 2–3)

Por otra parte, como se ha mencionado anteriormente, a partir de la eclosión de los movimientos feministas de las décadas de 1960 y 1970, la aproximación a la maternidad cambia, se disecciona y examina, y su representación se multiplica en el fondo y la forma. Además de este marco temporal, la investigación aquí presentada tiene una vocación comparativa: las propuestas abarcan la literatura escrita en inglés e italiano y, como se expondrá a continuación, presentan interesantes puntos en común. Esto permite concluir que ciertos estereotipos son comunes y traspasan fronteras, como también lo son los intentos de subvertir las restricciones patriarcales heredadas.

El primero de los artículos fija su mirada en el siglo XIX, específicamente en las obras de las hermanas Brönte. Marta Bernabéu Lorenzo hace un análisis de diversas representaciones de la maternidad, centrándose sobre todo en *Cumbres borrascosas* (1847) y sus derivaciones. Estas ofrecen un marco para reflexionar sobre los traumas generacionales y las figuras maternas ausentes; asimismo, han influido en la cultura popular a través de adaptaciones o del lenguaje brontëano vinculado al tratamiento de temas presentes en dicha narrativa. El artículo trata de rastrear el potencial afectivo de la relación madre-hija dentro del universo de las Brönte con la finalidad de establecer un marco de referencia para analizar cómo la ficción neo-victoriana ha reimaginado esta relación y cuál ha sido su contribución a la memoria cultural. Las obras que se toman como referencia para el estudio son *Ancho mar de los Sargazos* (1966) de Jean Rhys, *Ill Will: The Untold Story of Heathcliff* (2018) de Michael Stewart, *Lady Macbeth* (2016) de William Oldroyd y la serie de televisión *Taboo* (2017) de Kristoffer Nyholm y Anders Engström. En estas reescrituras se da cabida a madres de diversa naturaleza que varían entre las figuras ausentes, fantasmagóricas, demenciadas, victimizadas o las madrastras malvadas, pudiendo estar representadas varias de estas categorías simultáneamente.

Sin salir del mismo siglo, Clara Contreras Ameduri se centra en modelos de maternidad no normativa en literatura espiritista escrita por mujeres que formaban parte de un movimiento revolucionario en lo relativo a la autoexpresión femenina. A través del examen de manuales de naturopatía publicados por curanderas, se analizan representaciones como el embarazo, el parto o la contracepción, que habían permanecido siempre al margen de una difusión cultural mayoritaria. El núcleo del artículo se centra en textos literarios de tres médiums espiritistas – Mary Gove Nichols, Chandos Leigh Hunt y Alice Stockham – que manifiestan una revisión emancipatoria de la experiencia materna. Previamente se describe cuál era la posición del espiritismo respecto a la maternidad voluntaria y se presentan los conflictos que se desarrollaron en la época entre las curanderas espiritistas y las instituciones médicas de claro sesgo patriarcal. El estudio muestra cómo la literatura espiritista sirvió para mejorar las condiciones de las mujeres en tanto en cuanto hizo accesibles consejos sobre salud sexual y reproductiva.

Los albores del nuevo siglo en Italia son el marco de la obra que explora Giuliana Antonella Giacobbe: el relato “Donna Giulia racconta...” de 1907. A través de la producción literaria de Adelaide Bernardini, este artículo estudia una figura que difiere de cualquier idealización maternal. La escritora se sirvió en su relato del psicoanálisis, la observación psicológica y el marco teórico naturalista para abordar el concepto de “mala” madre, encarnado en el personaje de Giulia. Como se pone de manifiesto, la inestabilidad femenina y sus inclinaciones violentas se deben en realidad a la violencia psicológica a la que los hombres les han sometido. La protagonista del relato de Bernardini rechaza la maternidad como consecuencia del medio en el que ha vivido, una circunstancia que la conducirá a renegar de sus propios hijos y, consecuentemente, a ser apreciada muy negativamente por la sociedad.

En conjunto, y a modo de conclusión, aunque no se trate de una muestra extensa, esta sección monográfica sí refleja la relevancia del tema de la maternidad en diversos momentos y lugares: la época victoriana británica, el siglo XIX americano, el siglo XX italiano y el momento presente, ilustrado en esta introducción por los ya mencionados debates que permean la cultura occidental y la referencia a obras literarias y cinematográficas anglosajonas e hispanas que articulan representaciones de la maternidad diversas y a menudo transgresoras. Desde los textos aquí analizados se demuestra la necesidad de hablar de maternidades en plural, al presentar diversas experiencias y visiones de la madre y su rol, al mismo tiempo que se ilustra la idea propugnada por el feminismo matricéntrico de que ser madre conlleva toda una serie de problemas y conflictos inherentes a esta condición, que se suman a los de ser mujer en un mundo patriarcal.

Asimismo, y de nuevo dando respuesta al interés del feminismo matricéntrico por el estudio de la literatura, todas las contribuciones se muestran coherentes en el valor dado a la escritura como vehículo a través del cual contribuir a la transmisión de ideas en torno a la maternidad. Estos artículos muestran cómo determinadas autoras se sirven de la literatura no solo para analizar la realidad circundante, sino que hacen de esta un instrumento transformador. Para ello introducen figuras maternas heterodoxas que se desvían de los marcos establecidos tradicionalmente, rompiendo así con los estereotipos que en general han servido para coartar su libertad. Dichas circunstancias hacen de ellas “malas” madres que no son capaces de desempeñar el papel que socialmente les ha sido atribuido. Desde la

madre ausente a la madre demenciada o monstruosa, hay toda una escala de prototipos que tienen en común su rechazo de la maternidad clásica. A través de la presentación de modelos literarios maternos que rompen con el estereotipo, las autoras contribuyen a la integración en la cultura popular de visiones alternativas. Como muestran los artículos que se presentan a continuación, este no es un proceso reciente, sino que su desarrollo comenzó ya en el siglo XIX y se mantiene vivo en la actualidad.

Obras citadas

AGIRRE, Katixa. 2020. *Las madres no*. Traducido por Katixa Agirre. Madrid: Editorial Tránsito.

ÅSTRÖM, Berit, ed. 2017. *The Absent Mother in the Cultural Imagination: Missing, Presumed Dead*. Cham: Palgrave Macmillan.

BAENA, Laura. 2024. *Club de las malas madres*. <https://clubdemalasmadres.com> (Último acceso: 14 de noviembre de 2024).

BORHAM-PUYAL, Miriam. 2024. "Vulnerable Motherhood: The Precarious Mother in *Unlikely Angel* (2005) and *Captive* (2015)." En *Embodied Vulnerabilities in Literature and Film*, ed. Cristina M. Gámez-Fernández y Miriam Fernández-Santiago, 49–62. Nueva York y Londres: Routledge.

BRAIDOTTI, Rosi. 1994. *Nomadic Subjects: Embodiment and Sexual Difference in Contemporary Feminist Theory*. Nueva York: Columbia University Press.

BUERGER, Shelley. 2017. "The Beak that Grips: Maternal Indifference, Ambivalence and the Abject in *The Babadook*." *Studies in Australian Cinema* 11 (1): 33–44.

CARPENTER, Ginette. 2017. "Mothers and Others." En *Women and the Gothic: An Edinburgh Companion*, ed. Avril Horner y Sue Zlosnik, 46–59. Edimburgo: Edinburgh University Press.

CHAMBERLAIN, Stephanie. 2005. "Fantasizing Infanticide: Lady Macbeth and the Murdering Mother in Early Modern England." *College Literature: A Journal of Critical Literary Studies* 32 (2): 72–91.

DAVIDOFF, Leonore y Catherine Hall. 2002. *Family Fortunes: Men and Women of the English Middle Class. 1780-1850*. Londres y Nueva York: Routledge.

DIQUINZIO, Patrice. 1999. *The Impossibility of Motherhood: Feminism, Individualism, and the Problem of Mothering*. Nueva York y Londres: Routledge.

EGERTON, George. "Esposada." En *Tónicas. Disonancias*, ed. María Luisa Venegas Lagüens, 347–73. Madrid: Cátedra.

FAULKNER, Sandra L. 2014. "Bad Mom(my) Litany: Spanking Cultural Myths of Middle-Class Motherhood." *Cultural Studies↔Critical Methodologies* 14 (2): 138–46.

FEASEY, Rebecca. 2017. "Good, Bad or Just Good Enough: Representations of Motherhood and the Maternal Role on the Small Screen." *Studies in the Maternal* 9 (1): 1–31.

FRANCUS, Marilyn. 2012. *Monstruous Motherhood. Eighteenth-Century Culture and the Ideology of Domesticity*. Baltimore: John Hopkins University Press.

----. 2017. "The Lady Vanishes: The Rise of the Spectral Mother." En *The Absent Mother in the Cultural Imagination: Missing, Presumed Dead*, ed. Berit Åström, 25–45. Cham: Palgrave Macmillan.

GARCÍA LORCA, Federico. 2006. *Yerma*. Madrid: Cátedra.

----. 2018. *La casa de Bernarda Alba*. Madrid: Cátedra.

GOODWIN, Susan y Kate E. Huppatz. 2010. "The Good Mother in Theory and Research: An Overview." En *The Good Mother: Contemporary Motherhoods in Australia*, ed. Susan Goodwin y Kate E. Huppatz, 1–24. Sídney: Sydney University Press.

HAUSMAN, Bernice L. 2003. *Mother's Milk: Breastfeeding Controversies in American Culture*. Londres y Nueva York: Routledge.

IBRAHIM, Yasmin. 2010. "The Breastfeeding Controversy and Facebook: Politicization of Image, Privacy and Protest." *International Journal of E-Politics (IJEP)* 1 (2): 16–28.

JEREMIAH, Emily. 2006. "Motherhood to Mothering and Beyond: Maternity in Recent Feminist Thought." *Journal of the Association for Research on Mothering* 8 (1/2): 21–33.

KENT, Jennifer, dir. 2014. *The Babadook*. Australia: Entertainment One, Causeway Films, Smoking Gun Productions.

KERRIGAN, John. 1997. "Medea Variations: Feminism and Revenge." *Revenge Tragedy: Aeschylus to Armageddon*, 315–42. Oxford: Oxford University Press.

KOERBER, Amy. 2013. *Breast or Bottle?: Contemporary Controversies in Infant-Feeding Policy and Practice*. Columbia: University of South Carolina Press.

KOVEN, Seth y Sonya Michel. 1993. "Introduction: 'Mother Worlds.'" En *Mothers of a New World: Maternalist Politics and the Origins of Welfare States*, ed. Seth Koven y Sonya Michel, 1–42. Londres y Nueva York: Routledge.

LITTLER, Jo. 2013. "The Rise of the 'yummy mummy': Popular Conservatism and the Neoliberal Maternal in Contemporary British Culture." *Communication, Culture and Critique* 6 (2): 227–43.

LUCAS, Jon y Scott Moore, dirs. 2016. *Bad Moms*. Block Entertainment, STX Entertainment, Huayi Brothers, Suzanne Todd Productions.

----. 2017. *A Bad Moms Christmas*. STX, Huayi Brothers.

MACDONALD, Tara y Joyce Goggin. 2013. "Introduction: Neo-Victorianism and Feminism." *Neo-Victorian Studies* 6 (2): 1–14.

MCROBBIE, Angela. 2013. "Feminism, the Family and the New 'Mediated' Maternalism." *New Formations: A Journal of Culture/Theory/Politics* 80/81: 119–37.

NETTEL, Guadalupe. 2020. *La hija única*. Barcelona: Anagrama.

O'DONOHUE, Stephanie, Margaret Hogg, Pauline Maclaran, Lydia Martens y Lorna Stevens, ed. 2016. *Motherhoods, Markets and Consumption: The Making of Mothers in Contemporary Western Cultures*. Londres y Nueva York: Routledge.

O'REILLY, Andrea. 2019. "Matricentric Feminism: A Feminism for Mothers." *Journal of the Motherhood Initiative for Research and Community Involvement* 10 (1/2): 13-26.

PÉREZ GALDÓS, Benito. 2017. *Doña Perfecta*. Madrid: Cátedra.

PISTONE, Melissa. 2023. "Just Another Angry Woman: Adaptations of Female Rage through Euripides, Shakespeare, and Whedon." *Slayage* 2 (1): 1-30.

PLANT, Rebecca Jo y Marian van der Klein. 2012. "Introduction: A New Generation of Scholars on Maternalism." En *Maternalism Reconsidered: Motherhood, Welfare and Social Policy in the Twentieth Century*, ed. Marian van del Klein, Rebecca Jo Plant, Nichole Sanders y Lori R. Weintrob, 1-21. Nueva York: Berghahn Books.

RAMSAY, Lynne, dir. 2011. *We Need to Talk About Kevin*. Independent, BBC Film, Artina Films.

RICH, Adrienne. 1976. *Of Woman Born: Motherhood as Experience and Institution*. Nueva York: Norton.

SANTOS, Cristina. 2017. *Unbecoming Female Monsters: Witches, Vampires, and Virgins*. Maryland: Lexington Books.

SCHERR, Amanda. 2019. "Feminine Essentialism and Compulsory Maternity in the Works of Mary Wollstonecraft." *The Albatross* 9: 24-33.

SHRIVER, Lionel. 2003. *We Need to Talk about Kevin*. Berkeley, CA: Counterpoint Press.

SOROGOYEN, Rodrigo, dir. 2019. *Madre*. Amalur Pictures, Arcadia Motion Pictures, Caballo Films, Malvalanda, Noodles Production, Le Pacte, RTVE, Movistar Plus+, Canal+.

UMANSKY, Lauri. 1996. *Motherhood Reconceived: Feminism and the Legacies of the Sixties*. Nueva York y Londres: New York University Press.

WALTON, Priscilla L. y Manina Jones. 1999. *Detective Agency: Women Rewriting the Hard-Boiled Tradition*. Berkeley: University of California Press.

1. El número especial al que se hace referencia lleva por título *Female Rage from Medea to Lady Macbeth and the Modern World* y aparecerá editada por el Dr. Michael Bryson en la revista *Humanities*. Puede encontrarse información al respecto en https://www.mdpi.com/journal/humanities/special_issues/female_rage (Último acceso: 14 de noviembre de 2024).

Title:

Good or Bad? Debating Motherhood in Literature at the Turn of the Century

Contacto:

miriambp@usal.es